

Nalazite se ovdje: [Naslovnica](#) › Obveza plaćanja PDV-a na naknadu ostvarenu u sudskom postupku temeljem stjecanja bez osnove

www.point.hr point@point.hr +385 1 6530 999

Inovativna rješenja za
Vaše poslovanje

Obveza plaćanja PDV-a na naknadu ostvarenu u sudskom postupku temeljem stjecanja bez osnove

Datum: 16.03.2015, Ponedjeljak

Klasa: 410-19/14-01/539

Davatelj: Porezna uprava

Podnositelj upita iz dostavnog popisa obratio nam se upitom o obvezi plaćanja poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu: PDV) na naknadu ostvarenu u sudskom postupku temeljem, kako je navedeno, stjecanja bez osnove. U upitu se navodi da se radi o situaciji kada osoba bez valjanog pravnog osnova koristi poslovni prostor nakon isteka ili otkaza ugovora o zakupu. Nadalje, navedeno je da je bivši zakupodavac u sudskom postupku ostvario naknadu štete zbog stjecanja bez osnove u visini mjesečne zakupnine za predmetni poslovni prostor sukladno, kako se navodi, odredbama Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov., br. 35/05., 41/08. i 125/11.) koje reguliraju izvanugovorne odnose i naknadu štete. Navedeno je da se radi o naknadi štete do koje je došlo zbog upotrebe tuđe stvari u svoju korist. Postavljeno je pitanje postoji li obveza obračuna i plaćanja PDV-a na iznos naknade štete zbog korištenja poslovnog prostora bez valjanog pravnog osnova, obzirom na činjenicu da je poslovni prostor korišten bez ugovora ili po isteku ili otkazu ugovora za cijelo vrijeme trajanja sudskog postupka te do iseljenja.

Predmet oporezivanja PDV-om je sukladno čl. 4. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Nar. nov., br. 73/13., 99/13., 148/13., 153/13. i 143/14., u daljnjem tekstu: Zakon) isporuka dobara i obavljanje usluga u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

PDV mora plaćati porezni obveznik koji obavlja bilo koju gospodarsku djelatnost bez obzira na svrhu i rezultat te djelatnosti. Gospodarskom djelatnošću smatra se i iskorištavanje materijalne ili nematerijalne imovine (najam, zakup i slično) u svrhu trajnog ostvarivanja prihoda. Napominjemo da je PDV-a sukladno čl. 40. st. 1. t. 1) Zakona oslobođen najam stambenih prostorija, dok je zakup poslovnih prostora oporeziv PDV-om.

Prema odredbama čl. 25. st. 1. i 2. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (Nar. nov., br. 79/13., 85/13., 160/13., 35/14. i 157/14., u daljnjem tekstu: Pravilnik) isporuka kojom se obeštećuje primatelja za štetu nastalu po osnovi ranije isporuke ne smatra se isporukom koja podliježe oporezivanju već odštetom. O odšteti se radi samo u slučaju kada isporučitelj temeljem zakona ili ugovora odgovara za štetu i njene posljedice i određenim isporukama tu štetu otklanja. Stavkom 3. istoga članka Zakona propisano je da za procjenu da li se radi o odšteti ili oporezivoj isporuci odlučujuće je da li su ispunjeni uvjeti iz stavka 2. navedenog članka Pravilnika.

Kada se radi o obračunu štete, treba odrediti o kakvom se odnosu radi između tražitelja štete i počinitelja štete. Obzirom na navode u upitu da je poslovni prostor korišten (bez ugovora ili po isteku ili otkazu ugovora) za cijelo vrijeme trajanja sudskog postupka te do iseljenja, zaključujemo da je u konkretnom slučaju obavljena isporuka, odnosno obavljena usluga, te se ne nadoknađuje učinjena šteta sukladno odredbama čl. 25. Pravilnika. Slijedom navedenog, mišljenja srno da se u predmetnom slučaju radi o plaćanju zakupnine za korištenje poslovnog prostora za razdoblje korištenja bez ugovora ili po isteku ili otkazu ugovora, za koju je zakupodavac obavezan obračunati i platiti PDV u skladu s odredbama Zakona.

stečaju OIB: 45680553131 je obveznik PDV-a na 16.03.2023.



OIB (11 znakova)

45680553131



Datum

16.03.2023.



Nisam robot



reCAPTCHA

[Pravila o privatnosti](#) - [Uvjeti](#)

47

Mr. sc. JELENA ČUVELJAK ✓
Trgovački sud u Sisku

PRIJEBOJ /KOMPENZACIJA/

Prijeboj ili kompenzacija je jedan od načina prestanka obveza, pod uvjetom da su osobe istovremeno strane dvaju ili više međusobnih obveznih odnosa s time da se svaka od njih u nekim od tih odnosa pojavljuje kao vjerovnik, a u drugima kao dužnik. Stoga, iako nisu ispunjene, te obveze utnjuju međusobnim obračunavanjem potraživanja koje dužnik ima prema vjerovniku s vjerovnikovim potraživanjem prema dužniku.

Odredbe o prijeboju sadržane su u člancima 336. – 343. Zakona o obveznim odnosima /dalje: ZOO/, koje sadrže pravila o općim uvjetima prijeboja, izjavi o prijeboju, učincima prijeboja i slučajevima kada je prijeboj zakonom isključen.

I. UVODNE NAPOMENE

Pod prijebojem ili kompenzacijom¹ podrazumijeva se takav način prestanka obveznog pravnog odnosa, ~~de~~ kojeg dolazi kroz međusobno obračunavanje, prebijanje potraživanja koje dužnik ima prema vjerovniku s onim potraživanjem kojeg vjerovnik ima prema dužniku. Naime, dužnik može izvršiti prijeboj potraživanja koje ima prema vjerovniku s onim što ovaj potražuje od njega, ako oba potraživanja glase na novac ili druga zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su oba dospjela².

Prijeboj je moguć kao prestanak obveznog odnosa u onim slučajevima kada između istog vjerovnika i dužnika istovremeno postoje međusobna potraživanja, jer je dužnik iz jednog obveznog odnosa istovremeno vjerovnik svojeg vjerovnika temeljem nekog drugog obveznog odnosa. Tada, da ne dolazi do nepotrebnog dvostrukog ispunjenja međusobno postojećih obveza, one se obračunavanjem potpuno ili djelomično prebijaju, već prema tome da li su iste vrijednosti ili različite, zbog toga može doći do potpune ili djelomične kompenzacije. Naime, ako su oba potraživanja koja su predmet prijeboja jednaka, kompenzacija dovodi do njihovog prestanka, a ako to nisu, manje potraživanje utnjuje dok se veće samo smanjuje za iznos tog manjeg potraživanja, što znači da tada dolazi do djelomične kompenzacije, jer će vjerovnik većeg potraživanja i dalje imati pravo tražiti njegovo namirenje, dakako u dijelu u kojem ono nije prestalo prijebojem.

¹ latinski: compensatio

² Članak 336. Zakona o obveznim odnosima

Prednosti prijeboja kao načina prestanka obveza su očite. Umjesto da se dvije ili više obveza ispune, one utrnjuju na mnogo jednostavniji, brži i jeftiniji način. Do prijeboja dolazi prvenstveno zbog racionalnosti prometnog kretanja i pojednostavljenja prometa, radi izbjegavanja suvišnog dvostrukog ispunjenja a i radi izbjegavanja eventualne insolventnosti protivne strane, pošto ona strana koja je istovremeno dužnik i vjerovnik ima izvjesno osiguranje u onom dijelu imovine svoga dužnika koji je obuhvaćen njezinim protupotraživanjem. Stoga do prestanka obveza putem prijeboja u pravilu dolazi u gospodarskim odnosima, jer su ugovorne strane često u ulozi kupaca ili prodavatelja i u međusobnim su poslovnim odnosima kroz dulje vrijeme.

Do prijeboja može doći na razne načine, stoga razlikujemo jednostranu, ugovornu, zakonsku i sudsku kompenzaciju. Posebna pažnja je ovdje posvećena jednostranoj kompenzaciji koja se u praksi najčešće susreće, a uređena je u člancima 336. do 343. ZOO-a, te se ova kompenzacija detaljnije obrađuje.

IZ SUDSKE PRAKSE:

1. Jedan od zakonom određenih slučajeva prestanka obveza jest i prijeboj. Za prijeboj je potrebno da jedna strana izjavi drugoj da provodi prijeboj, a nakon izjave o prijeboju smatra se da je prijeboj nastao onog časa kad su se stekli uvjeti za to.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-2208/86 od 17.3.1987.

1.1. PRETPOSTAVKE ZA PRIJEBOJ

Da bi došlo do prijeboja potrebno je da se ispune određene pretpostavke koje su i izričito predviđene u članku 336. ZOO-a:

1) prvenstveno potraživanje i protupotraživanje moraju u trenutku prijeboja pravno postojati, dakle tražbine moraju biti faktično postojati i moraju biti dospjele

2) nadalje potraživanja moraju biti uzajamna, odnosno mora postojati dvostranoobvezni pravni odnos, temeljem kojeg su strane istovremeno međusobni vjerovnici i dužnici. Dakle, sa vjerovnikovim potraživanjem se može prebiti samo potraživanje koje dužnik ima prema vjerovniku, a ne i potraživanje koje prema vjerovniku ima neka treća osoba /tzv. posredna kompenzacija/, jer takav prijeboj u pravilu nije dopušten.

Navedeno pravilo ima neke izuzetke, tako jamac može izvršiti prijeboj dužnikove obveze prema vjerovniku s dužnikovim potraživanjem od vjerovnika,³ to njegovo

³ Članak 338. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima

temelji se na odredbama članka 1009. stavak 1. i 2. ZOO koje propisuju da jamac može istaći protiv vjerovnikova zahtjeva sve prigovore glavnog dužnika (isključujući čisto osobne dužnikove prigovore), pa i onaj prijeboja, time da eventualno dužnikovo odricanje od tih prigovora nema učinak prema jamcu. S druge strane, dužnik ne može izvršiti prijeboj onoga što duguje vjerovniku s onim što vjerovnik duguje njegovom jamcu⁴; stoga tu postoji zahtjev za uzajamnošću⁵.

3) pored navedenog potraživanja koja imaju stranke moraju biti istovrsna, odnosno činidbe njihovih obveza moraju biti generične i sastojati se u zamjenjivim stvarima istog roda, kao npr. novac, žito, brašno. Istovrsna potraživanja moraju imati i istu kvalitetu. No, potraživanja ne moraju potjecati iz iste pravne osnove, jer se za jednostrani prijeboj ne traži da postoji tzv. koneksitet potraživanja. Ova istovrsnost je uvjet za prijeboj, jer se zahtjeva da stranke izvršenim prebijanjem postignu isto ono što bi postigli i stvarnim neposrednim ispunjenjem obveze, a to se može ostvariti samo točnim izvršenjem sadržaja postojeće obveze. U pravnoj teoriji i praksi je sporno da li su istorodna potraživanja koja glase na različite valute (npr. jedno je izraženo u kunama, a drugo u eurima). Neki smatraju⁶ da se i takva novčana potraživanja mogu prebiti, dok su drugi suprotnog⁷ mišljenja.

4) daljnji uvjet za prijeboj je u tome da su pravno postojeća, uzajamna i istovrsna potraživanja istovremeno i dospjela, odnosno da su rokovi za dobrovoljno ispunjenje postojećih obveza već nastupili i kod potraživanja i protupotraživanja pošto se radi o dvostrukom ispunjenju međusobno postojećih obveza. Dospjelim smatramo ono potraživanje čije ispunjenje vjerovnik već može zahtijevati od dužnika.

5) Potraživanja moraju biti podobna za prijeboj. U određenom je broju slučajeva, kompenzacija zakonom isključena, mada su inače ispunjene sve pretpostavke za nju. Razlozi za nedopustivost prijeboja nisu u svim slučajevima isti⁸.

Slijedom navedenog proizlazi da zakon kao uvjete za prijeboj postavlja zahtjeve da su potraživanja pravno postojeća, uzajamna, istovrsna i dospjela. Stoga se ne postavljaju uvjeti da postoji koneksitet potraživanja odnosno da potraživanja moraju potjecati iz iste pravne osnove. Isto tako ne postavlja se kao uvjet pretpostavka likvidnosti potraživanja odnosno da prebijajuća potraživanja budu nedvojbeni i nesporni u pogledu pravnih osnova i visine. Isto tako ne stavlja se

⁴ Članak 338. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima

⁵ o ostalim iznimkama vidi pod ad. III Odsutnost uzajamnosti

⁶ Tako npr. Vizner, Komentar Zakona o obveznim (obligacionim) odnosima, 2. knjiga, str. 1237. i sl.

⁷ Tako npr. Eraković, Kompenzacijska izjava i prigovor radi prebijanja, str. 436. i sl.

⁸ vidi kasnije pod ad. VI. Isključenje prijeboja

zahtjev da potraživanja budu utuživa odnosno da su potraživanja zaštićena još uvijek tužbom.

IZ SUDSKE PRAKSE:

1. Nema zapreke da se prijeboj izvrši s potraživanjem s naslova verzijskog zahtjeva osobe koja je snosila troškove uzdržavanja.

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-1794/92 od 18.11.1992.

2. Tražbina koja je već utvrđena pravomoćnom sudskom presudom može se staviti u prijeboj s tražbinom o kojoj se vodi parnica ako su ispunjeni i ostali uvjeti kompenzacije.

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-508/80 od 14.5.1980.

3. Između dospjelih novčanih potraživanja, od kojih jedno proizlazi iz zajamske pogodbe, a drugo s naslova naknade štete, smije se izvršiti prijeboj.

Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-1063/93 od 12.1.1984.

II. IZJAVA O PRIJEBOJU

Prijeboj ne nastaje čim se steknu uvjeti za to, nego je potrebno da jedna strana izjavi drugoj da vrši prijeboj⁹. Stoga, nije dovoljno da su ispunjene zakonske pretpostavke za prijeboj već da bi nastao prijeboj potrebno je da jedna strana izjavi drugoj da vrši prijeboj. Dakle, potrebna je jednostrana izjava volje o namjeravanom prebijanju, koju izjavljuje dužnik, samoinicijativno zahtijevajući od vjerovnika da se njihova međusobna potraživanja prebiju, ili se isto to postiže prigovorom prebijanja ako vjerovnik zahtjeva od dužnika ispunjenje svog potraživanja.

Po hrvatskom pravu, nije za nastanak prijeboja dovoljno da se susrelo kompenzabilno potraživanje s isto takvim protupotraživanjem, jer taj susret ne dovodi automatski do prijeboja. Čak štoviše, usprkos postojanju potraživanja i protupotraživanja podobnih za kompenzaciju, do nje ne mora doći, jer ona zavisi o stranačkoj volji. No, ne mora postojati sporazum stranaka, već je neophodno i dovoljno da jedna strana izjavi drugoj da vrši prijeboj. Zato se takva kompenzacija i naziva jednostranom. Za davanje izjave o prijeboju nije propisana nikakva posebna forma, a nakon što je takva izjava dana, doći će do prijeboja, dakako ako su se ispunile i ostale pretpostavke za to, neovisno o tome da li se druga strana slaže s time.

Ali, nakon izjave o prijeboju smatra se da je prijeboj nastao onog časa kad su se stekli uvjeti za to.¹⁰ Dakle, pravni učinak kompenzacije nastaje onog trenutka

⁹ Članak 337. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima

¹⁰ Članak 337. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima

ODVJETNICA
JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ
ZAGREB, ZAGORSKA 22
TEL/ 00385 1 3779 429, FAX 01 55 73 643, mob: 091 501 84 64
e-mail: odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
Ulica Grada Vukovara 84
Zagreb

PODNOŠITELJ PRIJAVE:

LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, Split, Bana Jelačića 2, OIB: 30066470924, zastupan po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, OIB: 61723426098, ista po punomoćniku Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba, Zagorska 22

POČINITELJ/OSUMNJIČENIK:

Maroje Stjepović, Preradovićeva 25, Zagreb, OIB: 57640555089, stečajni upravitelj Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB: 45680553131

KAZNENA PRIJAVA

Radi:

Zlouporebe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. Kaznenog zakona;
Prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. Kaznenog zakona;
Utaje poreza ili carine iz članka 256. Kaznenog zakona;
Lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz članka 304. Kaznenog zakona;

-u stečaju.

Protiv:

Maroje Stjepović, Preradovićeva 25, Zagreb, OIB: 57640555089, stečajni upravitelj Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB: 45680553131 jer postoji osnovana sumnja da je izvršio radnje koje imaju obilježja kaznenog djela Zlouporebe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. Kaznenog zakona, Prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. Kaznenog zakona, Utaje poreza ili carine iz članka 256. Kaznenog zakona i Lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz članka 304. Kaznenog zakona, sve iz razloga kako slijedi:

OBRAZLOŽENJE:

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-2439/2002 od 25. veljače 2013. godine, pravomoćnom dana 29.09.2021., ovršnom dana 28.10.2021. godine utvrđeno je da je pravni prednik ovdje podnositelja prijave, Laurus d.d. Split stekao vlasništvo nekretnina označenih kao čest. zgr. 957/8, ZU. 2340 k.o. Split, anagrafske oznake Bana Jelačića 2, Split, u naravi dio hotela Bellevue Split, ukupne površine 2.209,19 m². Dana 29.09.2021. godine donesena je presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-1621/2021 kojom je potvrđena točka I. presude P-2439/2002, čime je ista postala pravomoćna.

S obzirom da je predmetnom presudom stekao vlasnička prava ovdje osumnjičenik je dana 11.04.2022. godine podnio tužbu kojim od prijavitelja potražuje 6.000.000,00 kn temeljem naknade za korištenje zgrade.

U međusobnoj komunikaciji osumnjičenika i oštećenika u predmetu P-259/2022 dogovoreno je da premda je tužitelj LAURUS d.d. u stečaju stekao vlasništvo nad nekretninom, pokretnine su i dalje bile i ostale u vlasništvu LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju pa su u predmetnoj parnici tužitelj i tuženik našli zajednički jezik o prijeboju međusobnih potraživanja, međutim kako se radi o pravnim osobama u stečaju, oba stečajna upravitelja morala su najprije zatražiti odluke vlastitih skupština vjerovnika za sklapanje takve nagodbe.

Iste odluke su i ishodovane redom i sadržajem:

1. Odluka skupštine vjerovnika osumnjičenika

7. travnja 2022 godine na skupštini vjerovnika u postupku radi naknade diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju u točki 2 raspravljalo se o odluci o davanju ponude društvu LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju za sklapanje sudske/izvansudske nagodbe te je donesena ODLUKA sljedećeg sadržaja:

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj sa stečajnim dužnikom Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju, u parnici iz Odluke pod točkom I (P-259/2022), sklopiti sudsku nagodbu kojom se utvrđuje da je ovaj stečajni dužnik, s naslova naknade za korištenje u smislu članka 161. i 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, za korištenje zgrade hotela „Bellevue“, ima tražbinu prema stečajnom dužniku Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju i to upravo u iznosu koji odgovara tržišnoj cijeni svih pokretnina i opreme u vlasništvu Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju (u naravi oprema i namještaj hotela „Bellevue“), a koji točan iznos će se znati nakon što sudski vještaci to utvrde u stečajnom postupku Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju, ali ne više od iznosa od 6.000.000,00 kn.

III. Ovlašćuje se stečajni upravitelj, ukoliko se uspješno provede odluka o sklapanju sudske nagodbe iz Odluke pod točkom II., sve pokretnine i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju (u naravi oprema i namještaj hotela „Bellevue“), kupiti po cijeni kako je to utvrdio sudski vještak, odnosno upravo u iznosu za koji je sklopljena sudska nagodba iz Odluke pod točkom II.

2. Odluka skupštine vjerovnika oštećenika

25. travnja 2022 godine na skupštini vjerovnika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju, u točki 2 dnevnog reda raspravljalo se o sklapanju nagodbe sa stečajnim dužnikom Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju u svezi potraživanja stečajnog dužnika Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju po osnovi naknade za korištenje zgrade na kojoj je donesena ODLUKA sljedećeg sadržaja:

I. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u parnici koja je u tijeku pred ovim sudom P-259/2022 sklopiti sudsku nagodbu u kojoj će priznati tužbu i tužbeni zahtjev stečajnom dužniku Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, i to upravo u novčanom iznosu koji će biti jednak vrijednosti svih pokretnina i opreme koja se nalazi u zgradi hotela Bellevue po procjeni vještaka koja je utvrđena u elaboratu, ali maksimalno do iznosa od 6.000.000,00 kuna i pod uvjetom da svaka strana snosi svoje troškove postupka, te da međusobno nemaju nikakvih potraživanja.

II. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u slučaju da se sklopi sudska nagodba iz točke I. ove odluke da svu opremu i pokretnine /umjetnička djela i dr.) koja se nalaze u zgradi hotela Bellevue unovči slobodnom pogodbom po cijeni kako su utvrdili sudski vještaci i to na način da istu proda stečajnom dužniku Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju.

Dana 21.travnja,2022 godine izrađen je NALAZ I MIŠLJENJE čiji su predmet procjena vrijednosti opreme društva Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju u ukupnom iznosu od 2.279.023,00 kn.

Naknadno je 01.svibnja 2022. godine Izrađeno vještačenje i tržišna procjena vrijednosti slika u iznosu od 135.000,00 kn.

Ukupna vrijednost pokretnina bi dakle prema ovlaštenim sudskim vještacima s njihovim troškom iznosila 2.447.773,00 kn

Dana 01. svibnja 2022. godine Sačinjen je ZAPISNIK O PRIMOPREDAJI u skladu s kojim i sukladno odlukama skupština te Izvješćima stečajnih upravitelja stečajna upraviteljica Laurus-Bellevue d.o.o. u stečaju Meri Šitić predaje u posjed stečajnom upravitelju Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju Maroju Stjepović a on ih preuzima nekretnine i pokretnine u viđenom stanju hotela Laurus Bellevue u stečaju u cijelosti.

Nakon sklapanja sudske nagodbe u otvorenoj komunikaciji između ovih dvoje stečajnih upravitelja sada kada je nagodba sklopljena, stečajni upravitelj Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju bio je dužan kupiti pokretnine od LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, a jedini način da se takve transakcije knjiže i provedu je izdavanje računa, jedna strana za zakup/najam/korištenje sve u skladu sa Zakonom o porezu na dodanu vrijednost dok druga strana treba izdati račun za prodaju pokretnina također sve u skladu sa zakonom.

Stečajna upraviteljica Meri Šitić 03.06.2022. godine šalje poziv na postupanje po nagodbi P-259/2022 stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću u kojemu ga poziva on izda račun za korištenje prostora/nekretnine dok će ona izdati račun za prodanu opremu čime bi si međusobno ispostavili račune i obračunali PDV efektivno prebivši međusobna potraživanja.

Stečajni upravitelj Maroje Stjepović 13.06.2022. godine na isto se očituje da tražbina stečajne mase iza LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju proizlazi s **osnova naknade štete** za protupravno ostvarenu neto dobit a ne s osnova neplaćene zakupnine stoga se na takvu naknadu štete ne obračunava PDV.

Napominje se da je tužba bila naznačena kao: „**tužba temeljem korištenja zgrade**“ dok je ista na svakoj skupštini vjerovnika Stečajne masa iza LAURUS d.d. u stečaju (uključujući i onu gdje mu je jasno dano ovlaštenje na sklapanje nagodbe i prebijanje istog iznosa prodajom pokretnina, točka I. doslovno glasi: da ga se ovlašćuje da pokrene parnicu „radi korištenja zgrade i hotela“ dok se u točkama II i III navodi kako je ovlašten da se nagodi sve kako je prethodno navedeno).

Dakle, stečajni upravitelj Maroje Stjepović nakon što je stečajna upraviteljica Meri Šitić ispunila svoj dio nagodbe i priznala iznos od 2.447.773,00 kn kao naknadu za korištenje od iste odbija kupiti predmetne pokretnine po istoj cijeni da bi se međusobna potraživanja prebila.

Stečajni upravitelj Maroje Stjepović potom koristi Sudsku nagodbu kao ovršnu ispravu te pred Financijskom agencijom, Split dana 19.7.2022 godine u ime stečajne mase iza LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju kao ovrhovoditelja podnosi Zahtjev za izravnu naplatu protiv LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju kao ovršenika, za koji će Stečajna upraviteljica saznati tek naknadno (početkom rujna 20220) budući da je knjigovodstveni servis koji vodi LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju u to vrijeme bio na godišnjem odmoru.

Posebno se napominje da osumnjičenik u svojim izvješćima za skupštinu vjerovnika zakazanu na dan 26.kolovoza 2022. niti jednom riječi ne spominje da je dana 19.07.2022. godine podnio putem punomoćnika Fini zahtjev za izravnu naplatu protiv oštećenika temeljem sudske nagodbe već tu informaciju iz njega izvlače stečajna sutkinja koja vodi stečajni postupak nad pravnom osobom koju osumnjičeni zastupa te vjerovnici.

Dakle, suprotno uputama skupštine vjerovnika stečajni upravitelj Maroje Stjepović ne samo da ne kupuje pokretnine i prebija ih s iznosom iz sudske nagodbe već kao ovrhovoditelj podnosi Zahtjev za izravnu naplatu i efektivno blokira račun LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju s obzirom da je s računa zaplijenjeno 715.001,86 kn.

Potom stečajni upravitelj Maroje Stjepović na Skupštini vjerovnika 26. kolovoza 2022. godine u točki 3. dnevnoga reda traži da ga skupština ovlasti da ON sve pokretnine i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju procjeni umjesto na vrijednost od 2.447.773,00 kn na vrijednost od 90% manje (244.777,03 kn) ili da se odustane od kupnje istih!

Također navodi da nije postoji nikakav niti pismeni niti usmeni dogovor o kupoprodaji istih nekretnina te da ne postoji potraživanje LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju naspram stečajne mase iza LAURUS d.d. koje bi se prebile!

Usto za napomenut je da vjerovnici tek kroz ovakav dijalog i ispitivanje stečajnog upravitelja na skupštini od stečajnog upravitelja saznaju da je ovrha podnesena.

Na istoj skupštini svi vjerovnici stečajne mase iza LAURUS d.d. se protive ovakvom postupanju premda im efektivno ide u korist (svjesni da je protivno pozitivnim zakonski odredbama i načelu savjesnosti i poštenja, sve vidljivo iz zapisnika).

Na istoj skupštini dana 26 kolovoza 2022. godine je donesena skupštinska ODLUKA da je isti opet upućen postupiti prema točki II. i III. skupštinske odluke od 7. travnja 2022 godine te kupiti predmetne nekretnine od ovdje LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju što se do danas nije dogodilo ali je račun ovršenika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju i dalje blokiran sa skinutih 715.001,86 kn.

Za napomenuti je da upravo na skupštini predstavnik Županijskog državnog odvjetnika u Splitu navodi da kako je stečajna upraviteljica ovdje oštećenoga postupila u skladu s uputama skupštine i zakonom (strana 3. i 4.) te da se upravo stečajni upravitelj Maroje Stjepović postupa „protivno načelu savjesnosti i poštenja,“ te da se „ponaša prijevarno u odnosu na njegova dužnika“ (ovdje oštećenika i podnositelja prijave), i da stečajnom upravitelju nitko ne brani da izjavi preboj, (stana 5. i 6.).

Osumnjičenik do današnjega dana nije postupio u skladu s odlukama svoje skupštine vjerovnika ali je uz blokadu oštećenoga podnio i kaznenu prijavu protiv stečajne upraviteljice istoga u kojoj navodi da je upravo ona počinila utaju poreza za iznos PDV-a za koji je trebalo izdati račun.

ZAKLJUČNO:

Osumnjičeni je povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na odluci sudbene vlasti, pravnom poslu te posebno odnosu povjerenja i na taj način sebi (uvećanjem nagrade stečajnom upravitelju) te drugoj osobi (pravnoj osobi koju predstavlja ali i povezanom odvjetničkom društvu uzrokujući niz nepotrebnih parnica i kaznenih prijava) pribavio i još uvijek pokušava pribaviti protupravnu imovinsku korist.

Osumnjičeni je istim nizom radnji postupao s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa i sebi pribavi protupravnu imovinsku korist i to radnjama koje su se sastojale lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica koje su dovele oštećenika u zabludu i u zabludi ga održavali i time ga naveli da na štetu svoje imovine pristupi sporazumu.

Osumnjičeni je u cilju namjernog izbjegavanja plaćanja poreza istim nizom radnji pokušao fabricirati poreznu obvezu na teret oštećenika;

Osumnjičeni je nakon svega gore navedenoga prijavio oštećenika insinuirajući da je počinio kazneno djelo iz čl. 256 i čl. 247. znajući da to nije istina, sve u svrhu podmetanja tragova i skretanja pozornosti sa svojih postupaka.

Upute stečajnih skupština bile su jasne i nedvojbene: da najprije oštećeni prizna potraživanje pravne osobe koju zastupa osumnjičenik, te da potom isti kupi pokretnine oštećenika za isti iznos.

Nakon što je zloupotrijebio povjerenje stečajne upraviteljice oštećenika koja sklapa navedenu nagodbu, osumnjičenik Maroje Stjepović kao stečajni upravitelj podnosi ovrhu temeljem iste sudske nagodbe kao ovršne isprave potpuno ignorirajući svoj posao, odobrenje vjerovnika i uputu Stečajnog suda da sklopi nagodbu te potom kupi pokretnine u visini iznosa te nagodbe, dakle isti nije bio dužan podnijeti ovrhu kako to navodi već je podnošenjem ove ovrhe prekoračio ovlasti.

Potom osumnjičenik najprije pokušava prikriti nezakonitu prisilnu naplatu protiv oštećenika od vlastite skupštine, da bi potom zahtijevao da tek kada je prvi dio posla ispunjen (nagodba) da njegova skupština donese odluku da odustaje od kupnje oštećenikovih pokretnina u istom iznosu nagodbe ili umanju vrijednost istih za devet puta.

I nakon što je su mu takvi zahtjevi odbijeni i ponovno je upućen da prebije predmetno potraživanje vadeći se na formalnost neizdavanja računa odbija postupati po istom nalogu onih koje zastupa.

Jednostavnim izdavanjem međusobnih računa te njihovim prebijanjem u skladu s dogovorom i uputama skupština i Suda, sporno pitanje bi se riješilo, a niz parnica (u tijeku je i parnica za proglašenje pljenidbe i prijenosa sredstava nedopuštenima te prijedlog za odgodu ovrhe) i kaznenih prijava ne bi ni nastao.

Iz dostavljene dokumentacije (preporučeni poziv na postupanje po nagodbi P-259/2022 Meri Šitić s potvrdom o primitku; E-mail stečajnog upravitelja Maroje Stjepović) razvidno je da j upravo osumnjičenik onemogućio stečajnu upraviteljicu da dovrši naložene joj radnje u obliku izdavanja računa.

Ponašanjem osumnjičenika ostvarila su se sva obilježja bića kaznenih dijela iz naslova što je razvidno iz dostavljenih zapisnika i rješenja, kako sami vjerovnici navode „suprotno je načelu savjesnosti“ i poštenja, „graniči s kaznenom odgovornošću“ a po predstavnicima državnog odvjetništva koji su sudjelovali u postupku i „prijevarno u odnosu na oštećenika“.

Oštećena je dovedena u zabludu o postajanju dogovora posebno jer je osumnjičenik iza svojih prvih radnji imao legitimitet odluke suda bez da je pretpostavljala da će se isti na njih naknadno oglušiti u svrhu uvećanja svoje nagrade kao stečajnog upravitelja te pribavljanja protupravne imovinske koristi pravnoj osobi koju temeljem zakona predstavlja.

Tek nakon sklapanja predmetne nagodbe u tužbi za naknadu za korištenje, osumnjičenik počinje tvrditi da se radilo o tužbi za naknadu štete (jer u tom slučaju ne bi bio obveznik PDV-a), međutim stečajna upraviteljica oštećenika Meri Šitić mu nije smjela jednostrano izdati račun jer bi stvorila obvezu PDV-a svojoj stečajnoj masi tj. svojim vjerovnicima čije interese zastupa u skladu sa Stečajnim Zakonom, nakon čega osumnjičeni podnosi kaznenu prijavu protiv stečajne upraviteljice oštećenoga u kojoj navodi da je upravo ona počinila utaju poreza za iznos PDV-a za koji je trebalo izdati račun te da ga je prevarila.

Stečajni upravitelj zastupa vjerovnike i njihov interes je uprihoditi što više u stečajnu masu ali zacijelo ne prijevarnim i nezakonitim postupcima, činjenica koje su svjesni i vjerovnici ovrhovoditelja (sadržaj zapisnika Skupštine vjerovnika u postupku radi diobe stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju ST-17/2021-149 od 26. kolovoza 2022. godine).

Nakon što joj je povjerenje zluporabljeno i nakon što je osumnjičenik zloupotrijebio nagodbu sastavljenu u skladu s nalogima skupština i u dobroj vjeri, nakon što joj je račun stečajne mase oštećenika blokiran i nakon što je na osumnjičenik na ponovno izrazito prijevaran način pokušao izbjeći ispunjavanje

svog dijela obveze pa kada je za isto odbijen od strane vlastitih vjerovnika i Stečajnoga suda (Rješenje Suda St-17/2021-154 od 6. rujna 2022. godine) te nakon što je od stečajne upraviteljice oštećenoga tražio da mu izda račun utvrdivši da on isto nije dužan i prebacujući obvezu PDV-a isključivo na oštećenika, osumnjičenik kazнено prijavljuje stečajnu upraviteljicu oštećenika za utaju poreza i prijevaru!

Stečajna upraviteljica oštećenoga saznala je iz više izvora da ovo nije prvi put da osumnjičenik postupa s ciljem da prijevarom uveća svoju nagradu kao stečajni upravitelj pa se umoljava naslov da uz izvide svega navedenoga napravi i uvid koje sve prijave podnesene i koji kazneni postupci se već vode protiv istoga.

Slijedom svega navedenog, postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio kazнено djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. Kaznenog zakona, Prijevara u gospodarskom poslovanju iz članka 247. Kaznenog zakona, Utaje poreza ili carine iz članka 256. Kaznenog zakona, Lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz članka 304. Kaznenog zakona -u stjecađu, te se predlaže da naslovno tijelo u skladu s navodima iz ove prijave obavi izvide te u skladu s rezultatima kriminalističke obade protiv Osumnjičenoga pokrene kazneni postupak protiv istoga.

Prilozi/dokazi:

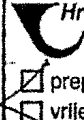
- punomoć za zastupanje;
- presuda P-2439/2002; presuda Pž-1621/2021.
- tužba u predmetu P-259/2022;
- zapisnik sa skupštine vjerovnika 07.travnja 2022. godine u stečaju pod brojem St-17/2021-105;
- zapisnik sa skupštine vjerovnika 25.travnja 2022. godine u stečaju pod brojem St-83/2022-126;
- Nalaz i mišljenje Vinko Zanki; Vještačenje i tržišna procjena slika prof. Mihovil-Bogoslav Matković;
- zapisnik o primopredaji 01.svibnja 2022. godine;
- sudska nagodba P-259/2022;
- preporučeni poziv na postupanje po nagodbi P-259/2022 Meri Šitić s potvrdom o primitku; E-mail stečajnog upravitelja Maroje Stjepović;
- zapisnik Skupštine vjerovnika u postupku radi diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju ST-17/2021-149;
- Prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i odgodu pljenidbe i prijenosa od 7.9.2022.g;
- Rješenje Suda St-17/2021-154 od 6. rujna 2022. godine;
- Kaznena prijava od 14.2.2023. godine.
- Dokazi/saslušanja:
- Meri Šitić, OIB: 61723426098, Šime Ljubića 7

U Zagrebu 10.3.2023.

Podnositelj po punomoćniku

Jadranka
Meštrović
Kologranic

Digitally signed by Jadranka Meštrović Kologranic
DN: cn=HR, o=HRVATSKA
ODVJETNIČKA KOMORA, oid.2.5.4.97=VATHR47700600066, ou=Signature, SN=Jadranka Meštrović Kologranic, G=Jadranka, SERIALNUMBER=PNOHRV7439232842, CN=Jadranka Meštrović Kologranic
Reason: I am the author of this document
Date: 2023.03.10 14:11:47+0100
Full PDF Reader Version: 12.0.1

 Hrvatska pošta <small>OD 2014. GODINE</small>		Potvrda o primitku		P-10m	
<input checked="" type="checkbox"/> preporučene pošiljke		<input type="checkbox"/> paketa		<input type="checkbox"/> vraćene pošiljke	
<input type="checkbox"/> vrijednosne pošiljke		<input type="checkbox"/> praćene pošiljke			
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">POŠILJATELJ</div> <div> ODVJETNICA <i>Jadranka Mestrovic</i> <i>Kolodranit</i> ZAGREB Zagreb 7 </div> </div>					
tel./mob./e-mail:					
OPCIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VALLEY, ULICA GILBERA VUKANICA 89					
10000 ZAGREB					
tel./mob./e-mail:					
Dopunske usluge					
<input type="checkbox"/> Povratnica		<input checked="" type="checkbox"/> Plus		<input type="checkbox"/> PU2PU paket	
<input type="checkbox"/> Vrijednost kn		<input type="checkbox"/> Nestandardni format			
<input type="checkbox"/> Plaćanje pouzecom kn		<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju			
Prostor za ovjeru					
Prijamni broj: R RG 19540685 4 HR					
Masa: 718g					
Poštarina: *3.46 7 01					
Datum/vrijeme prijma: 11.03.23 08:57:41 1488					
21107 Split P					
Ozn. za narudžbu: 100/2021					